

**Analiza prawna**  
**Traktatu przeciwpandemicznego WHO oraz poprawek do IHR 2005**  
**pod kątem skuteczności zapisów na gruncie prawa polskiego i międzynarodowego**

**Dlaczego TRAKTAT PRZECIWPANDEMICZNY WHO oraz poprawki do IHR 2005**  
**BĘDĄ NIEWAŻNE Z MOCY PRAWA I NIE BĘDĄ NAS OBOWIĄZYWAĆ ?**

**I. Traktat przeciwpandemiczny WHO**

Na 75 Światowym Zgromadzeniu zdrowia w kwietniu 2022 r. zaproponowano szereg poprawek w stosunku do pierwotnej propozycji Traktatu, o następującej treści:

**1. Artykuł 4 pkt 3 projektu zerowego traktatu:**

pkt 3 **SUWERENNOŚĆ**, cyt.:

"Państwa mają zgodnie z kartą Narodów Zjednoczonych i zasadami prawa międzynarodowego suwerenne prawo do określania i zarządzania swoim podejściem do spraw publicznych w obszarze zdrowia, zwłaszcza zapobiegania pandemii, gotowości, reagowania i odbudowy systemu opieki zdrowotnej zgodnie z ich własną polityką i ustawodawstwem pod warunkiem że działania w ramach ich jurysdykcji lub kontroli nie wyrządzają szkody ich narodom i innym państwom. Suwerenność obejmuje również prawa państw do ich zasobów biologicznych."

Zapis ten wprowadza **warunkową suwerenność** co jest niedopuszczalne w świetle naszej Konstytucji oraz prawa międzynarodowego i zostawia „furtkę” do nadużyć tego określenia. Zawsze można znaleźć powód do zmuszenia Polaków do powszechnych szczepień lub innych restrykcji, dla którego kraj członkowski, w tym Polska, zagroza swojemu narodowi lub państwom sąsiednim.

**2. (art. 4) pkt 14 ZASADY PRZEWODNIE I PRAWA**

W art. 2 pkt 14 znajduje się zapis dotyczący jednego zdrowia (one health) zdrowie zwierząt, zdrowie człowieka, zdrowie planety. Polityka "jednego zdrowia" nawiązuje do Agendy 2030 ONZ i Unii Europejskiej i jest przejawem antyludzkiej ideologii zrównoważonego rozwoju.

Polityka ta opiera się absurdalnym dążeniu do pełnej kontroli wszystkich sfer naszego życia, od ziarna poprzez zwierzęta, człowieka do zdrowia planety. Mieści się w tym zapisie absurdalne dążenie do "**zeroemisyjności dwutlenku węgla**" oparte na manipulacji o fałszywych przesłankach dotyczących ocieplenia klimatu i katastrof klimatycznych. Idea "jednego zdrowia" zawarta w projekcie zerowym globalnego traktatu antypandemicznego zakłada "działania wielosektorowe i transdyscyplinarne.

Cyt.: "**Działania wielosektorowe i transdyscyplinarne** powinny uznać wzajemne powiązania pomiędzy ludźmi, zwierzętami, roślinami i ich wspólnym środowiskiem. W przypadku których należy wzmocnić i zastosować wspólne, zintegrowane i ujednolicające podejście w celu trwałego, zrównoważenia i optymalizacji zdrowia ludzi, zwierząt i ekosystemu. W tym między innymi poprzez zwrócenie uwagi na zapobieganie epidemiom spowodowanym patogenami odpornymi na środki przeciwdrobnoustrojowe i chorobom odzwierzęcym."

Te zapisy w sposób oczywisty eliminują stosowanie naturalnych metod, takich jak ziołolecznictwo, terapie medycyny alternatywnej czy uprawianie własnych roślin i hodowli zwierząt. Zapis jest niedopuszczalnym zamachem na naszą: wolność, wolność wyboru, prawo decydowania o swoim zdrowiu i życiu oraz na prawo własności i samostanowienia.

### 3. Artykuł 14 - OCHRONA PRAW CZŁOWIEKA

"Strony zgodnie z ich prawem krajowym włączają niedyskryminacyjne środki ochrony praw człowieka jako część zapobiegania pandemii, gotowości, reagowania i odbudowy ze szczególnym uwzględnieniem praw osób znajdujących się w trudnej sytuacji". **Ochrona praw człowieka jest scedowana na kraje członkowskie, na prawo wewnętrzne zwalniając z odpowiedzialności za ich ochronę Światową Organizację Zdrowia.**

Wnioskodawcy tej poprawki chcą usankcjonować prawnie powszechne łamanie praw człowieka w ciągu ostatnich 3 lat, w tym: prawa do przemieszczania się, zgromadzenia, wolności słowa, pracy i prowadzenia działalności. Należy przywołać wyroki sądów administracyjnych, które potwierdzają, że wszystkie te ograniczenia, nakazy i zakazy **były** bezprawne i były realizowane poprzez zastraszanie i wywołanie presji społecznej, która u wielu osób spowodowała depresję, załamania nerwowe, próby samobójcze, które niejednokrotnie kończyły się śmiercią,

W temacie praw człowieka należy też podkreślić **deprecjonowanie i ośmieszanie lekarzy i naukowców**, którzy ośmielili się demaskować tę „operację”. Lekarzy, którzy do tej pory są prześladowani przez Izby Lekarskie, za którymi również stoi skandaliczny konflikt interesów.

### 4. Artykuł 17 WZMACNIANIE WIEDZY NA TEMAT PANDEMII I ZDROWIA PUBLICZNEGO

Cyt.: "Strony zobowiązują się do przeciwdziałania fałszywym, wprowadzającym w błąd informacjom lub dezinformacjom. W tym poprzez promowanie współpracy międzynarodowej w tym zakresie zachęca się każdą ze stron, czyli każde państwo do, **między innymi zarządzania infodemią za pomocą skutecznych kanałów, w tym mediów społecznościowych; prowadzenia regularnych nasłuchów i analiz społecznych w celu określania powszechności i profili dezinformacji, które przyczyniają się do projektowania strategii komunikacji i przekazywania wiadomości społeczeństwu w celu przeciwdziałania dezinformacji i fałszywym wiadomościom wzmocniając tym samym zaufanie publiczne.**"

Nie powinno budzić wątpliwości, że w zapisach tych, które obligują państwa członkowskie do **walki z infodemią**, kryje się zapowiedź dalszego, bardziej zorganizowanego prześladowania ludzi i łamania ich prawa wolności słowa i opinii.

Prawo wolności słowa jest fundamentem naszej cywilizacji, a projekt zerowy CA+ jest zapowiedzią dalszej skandalicznej cenzury, inwigilacji, nasłuchu i walki z ludźmi, którzy odkrywają ukrywaną prawdę.

### 5. Artykuł 15 GLOBALNA KOORDYNACJA, WSPÓŁPRACA I WSPÓŁDZIAŁANIE

Punkt 2 stanowi, cyt.: "Dyrektor Generalny WHO zgodnie z warunkami określonymi w niniejszym dokumencie ogłasza pandemię". **Z całego świata płyną głosy, że byłaby to decyzja jednoosobowa. W rękach Człowieka, który nie jest lekarzem i ma zarzuty ludobójstwa skoncentrowana była by władza absolutna niepodlegająca żadnej kontroli, ponad prawem krajowym. Od decyzji Dyrektora Generalnego nie został przewidziany żaden tryb odwoławczy.**

## **6. Artykuł 19 dotyczący FINANSOWANIA**

Artykuł dotyczy zobowiązania państw członkowskich do finansowania WHO poprzez cyt.: "przeznaczenie w swoich rocznych budżetach **nie mniej niż 5 procent bieżących wydatków na zdrowie, na zapobieganie pandemii, gotowości, reagowanie i naprawę systemów opieki zdrowotnej.**"

W dobie kryzysu gospodarczego i permanentnego zadłużania naszego kraju, przekazywanie tak wysokich kwot na prywatną instytucję będzie stanowiło rażącą szkodę dla Polski.

## **7. Artykuł 27 WYCOFANIE SIĘ Z UMOWY**

Cyt.: "W dowolnym momencie po upływie dwóch lat od daty wejścia w życie WHO CA+ w odniesieniu do danej strony, strona ta może wycofać się z WHO CA+ poprzez złożenie pisemnego powiadomienia u Depozytariusza. Depozytariuszem jest Sekretarz Generalny Organizacji Narodów Zjednoczonych ONZ. Każde takie wycofanie staje się skuteczne po upływie jednego roku od daty otrzymania przez Depozytariusza powiadomienia o wycofaniu lub w późniejszym terminie, który może zostać określony w powiadomieniu o wycofaniu".

Procedura jest ujęta w sposób niejasny i lakoniczny, a dodatkowo jest długotrwała. Równowaga interesu stron jest tutaj wyraźnie zachwiana. Należałoby też zadać sobie pytanie dlaczego akurat zakreślono okres 2 lat na brak możliwości wycofania się z Traktatu ? Może ma to związek z już przeprowadzonymi symulacjami przez WHO w kwestii nowej pandemii ?

## **8. Artykuł 2 STOSUNEK DO INNYCH UMÓW I INSTRUMENTÓW MIĘDZYNARODOWYCH**

**WHO CA+ powinno być interpretowane w sposób "promujący i wspierający wdrożenie i funkcjonowanie Międzynarodowych Przepisów Zdrowotnych i innych odpowiednich instrumentów międzynarodowych."** Traktat ma być tylko uzupełnieniem do istniejących, obowiązujących Międzynarodowych Przepisów Zdrowotnych, których najnowsza wersja datuje się na rok 2005.

WHO równolegle proceduje dwa bardzo ważne dokumenty - poprawki do IHR i "traktat" jako ich nakładkę, uzupełnienie. I o wiele większe zagrożenie stwarza właśnie IHR

## **II. Międzynarodowe Przepisy Zdrowotne (IHR) 2005**

Międzynarodowe Przepisy Zdrowotne (2005) mają na celu, cyt.: "zwalczanie i zapobieganie rozprzestrzeniania się chorób w skali międzynarodowej przy zastosowaniu **proporcjonalnych**

do zagrożeń środków z uniknięciem niepotrzebnych ingerencji w transport międzynarodowy. Przepisy te regulują przekazywanie i wymianę informacji o zagrożeniach zdrowotnych między krajami będącymi ich stroną oraz wyznaczają nowe standardy zapobiegania szerzeniu się chorób zakaźnych."

Do chwili obecnej Międzynarodowe Przepisy Zdrowotne **nie zastępują krajowych** przepisów prawnych w zakresie zarządzania zagrożeniami zdrowia publicznego o charakterze międzynarodowym. Mają tylko za zadanie je **wspierać i uzupełniać w celu lepszego zabezpieczenia wszystkich państw** przed transgranicznymi zagrożeniami dla zdrowia".

Aktualnie trwają prace nad poprawkami poprawek. Propozycje poprawek zostały opublikowane **6 lutego 2023 roku** - DOKUMENT A/WGIHR//2/6. Poprawki zostały zgłoszone przez kilkanaście państw, między innymi przez Armenię, Bangladesz, Brazylię, Czechy z ramienia państw członkowskich Unii Europejskiej.

Poprawki dotyczą następujących artykułów: 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 18, 48, 49, 53 i 59.

#### **NAJBARDZIEJ KONTROWERSYJNE PROPOZYCJE POPRAWEK DO IHR:**

1. Indie zgłosiły skandaliczną, propozycję poprawki **WYKREŚLENIA WYMOGU** realizacji Międzynarodowych Przepisów Zdrowotnych "w pełnym poszanowaniu godności, praw człowieka i podstawowych wolności ludzi.

2. Stany Zjednoczone, Bangladesz i Malezja zgłosiły poprawkę postulującą **PODDANIA SUWERENNOŚCI państw członkowskich WHO**.

3. Unia Europejska, Indie, Rosją, Indonezją, Armenią zgłosiła propozycję **OGRANICZENIA SWOBODY PODRÓŻOWANIA LUDZI** poprzez wprowadzenie wymogu używania globalnego identyfikatora cyfrowego.

W listopadzie 2022 roku odbył się szczyt Państw Grupy G-20. Zjazd ten odbył się w Indonezji. Podczas tego szczytu państwa grupy G-20 wystosowały oświadczenie, że "**popierają ciągły międzynarodowy dialog i współpracę w zakresie tworzenia zaufanych, globalnych, cyfrowych sieci zdrowotnych w ramach wysiłków na rzecz wzmocnienia zapobiegania przyszłym pandemiom i reagowania na nie, które powinny wykorzystywać i opierać się na sukcesie istniejących standardów i cyfrowych certyfikatów covid**". W tym oświadczeniu została przywołana data realizacji tego planu. Jest to maj tego roku 2023 podczas 76. Zjazdu Zgromadzenia Zdrowia WHO (21 - 30 maj 2023 r.)

W ubiegłym roku została podpisana umowa pomiędzy WHO i Deutsche Telekom na temat zaangażowania tak zwanego **T-SYSTEMU** do opracowania usług walidacji potwierdzających autentyczność cyfrowych certyfikatów covid.

COVID - CERTIFICATE OF VACCINATION ID (red. Anira Wojan)

4. Poprawka zgłoszona przez Indie i Rosję polegająca na **UPOWAŻNIENIU WHO DO CENZUROWANIA INFORMACJI**.

W 2021 r. na Twitterze WHO pojawiło się nagranie dotyczące wspomnianej walki z infodemią. Pokazuje to wyraźnie, że **WHO agresywnie, systemowo zwalcza wszystkie głosy niezgodne z ich jedynie słuszną narracją**. Podczas operacji covid widzieliśmy w Polsce zastosowane nauki behawioralne, socjotechniki wprowadzane poprzez politykę strachu i manipulację.

### **III. Obowiązwanie i stosowanie Traktatu przeciwpanicznego WHO oraz IHR 2005 w świetle prawa polskiego.**

Założenia Traktatu i poprawek do IHR 2005 w sposób oczywisty są niezgodne z art. 2, 5,8, 30, 31, 38, 39, 41, 47, 51, 52, 54 oraz 90 Konstytucji RP. <sup>1</sup>

W tym miejscu należy przywołać wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 7 października 2021 roku, sygn.: K 3/21, który wyraźnie mówi, że w Polsce Konstytucja stoi ponad prawem międzynarodowym. W przypadku konfliktu tych aktów prawnych decydują przepisy Konstytucji. Przedmiotowe orzeczenie zapadło po wniosku skierowanym do TK przez premiera Mateusza Morawieckiego.

TK orzekł, że stosowanie odwrotnej hierarchii - **oznacza utratę suwerenności. Trybunał kategorycznie stwierdza, że żaden organ RP na taki stan rzeczy przyzwolić nie może.**

### **IV. Obowiązwanie i stosowanie Traktatu przeciwpanicznego WHO oraz IHR 2005 w świetle prawa międzynarodowego.**

**Zaproponowane zapisy Traktatu przeciwpanicznego WHO oraz zgłoszone poprawki do IHR 2005, nie powinny być w ogóle procedowane, gdyż oba akty z mocy prawa będą nie ważne i żaden z krajów członkowskich nie będzie miał obowiązku ich przestrzegać.**

#### **A. KARTA NARODÓW ZJEDNOCZONYCH**

Podstawą Konstytucji Światowej Organizacji Zdrowia z dnia 26 czerwca 1946 r. jako organizacji wyspecjalizowanej jest **Artykułu 57 Karty Narodów Zjednoczonych**,<sup>2</sup> co wynika wprost z preambuły konstytucji WHO, dalej „KNZ”.

Zgodnie z fragmentem preambuły KNZ, fragment, cyt.: „ MY, LUDY NARODÓW ZJEDNOCZONYCH, ZDECYDOWANE uchronić przyszłe pokolenia od klęsk wojny, która dwukrotnie w ciągu naszego życia wyrządziła niewypowiedziane cierpienia ludzkości, i przywrócić wiarę w podstawowe prawa człowieka, w dostojeństwo i wartość jego osoby, w równouprawnienie mężczyzn i kobiet oraz w równość praw narodów wielkich i małych, etc”.

---

<sup>1</sup> <https://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/kon1.htm>

<sup>2</sup> <https://www.bb.po.gov.pl/images/Prawa/PNZ/KNZ.pdf>

Natomiast zgodnie z treścią art. 2 ust. 7 KNZ cyt.: Artykuł 1 Narody Zjednoczone dążą do następujących celów:

„7. Żadne z postanowień niniejszej Karty nie upoważnia Narodów Zjednoczonych do wtrącania się w sprawy, które zasadniczo należą do wewnętrznej kompetencji jakiego bądź państwa, ani do domagania się od członków, żeby sprawy tego rodzaju oddawali do załatwienia w trybie przewidzianym w niniejszej Karcie; jednak ta zasada nie może stać na przeszkodzie zastosowaniu środków represyjnych, przewidzianych w Rozdziale VII (akty agresji i zagrożenie pokoju)”.

Kompetencje WHO określa z kolei artykuł 58 KNZ, który wskazuje jednoznacznie, że Organizacja (w tym WHO) udzielać będzie **(niewiążących) zaleceń** w związku z koordynacją programów i działalności organizacji wyspecjalizowanych. KNZ w swojej treści nie wskazuje aby organizacje wyspecjalizowane, w tym przypadku WHO, jako prywatna instytucja sponsorowana przez koncerny farmaceutyczne oraz producentów szczepionek mogła od państw członkowski uzyskać prawo wydawania wiążących zaleceń i arbitralnie bez żadnej kontroli i możliwości odwołania decydować o życiu i zdrowiu obywateli państw członkowskich.

**Natomiast art. 103 KNZ wskazuje wprost, cyt.: „W razie sprzeczności pomiędzy obowiązkami członków Narodów Zjednoczonych, wynikających z niniejszej Karty, a ich obowiązkami wynikającymi z jakiegoś innego porozumienia międzynarodowego, pierwszeństwo będą miały ich obowiązki wynikające z niniejszej Karty”.**

## **B. KONWENCJA WIEDEŃSKA O PRAWIE TRAKTATÓW<sup>3</sup>**

W analizie nie sposób pominąć Konwencję wiedeńską o prawie traktatów z dnia 23 maja 1969 r. , dalej: „KW”, która już w swojej preambule wskazuje podstawowe ramy, prawa i obowiązki jakimi mają obowiązek kierować się państwa członkowskie oraz organizacje wyspecjalizowane.

Zgodnie z tiret 6 preambuły KW, cyt.:

**„ Mając na uwadze zasady prawa międzynarodowego zawarte w Karcie Narodów Zjednoczonych, takie jak zasady równych praw i samostanowienia ludów, suwerennej równości i niepodległości wszystkich państw, nieingerencji w sprawy wewnętrzne państw, zakazu groźby lub użycia siły oraz powszechnego poszanowania i przestrzegania praw człowieka i podstawowych wolności dla wszystkich”.**

Natomiast zgodnie z tiret 7 preambuły KW, cyt.:

**„przeświadczony, że kodyfikacja i postępowy rozwój prawa traktatów, osiągnięte w niniejszej konwencji, będą sprzyjały celom Narodów Zjednoczonych, określonym w Karcie, a mianowicie utrzymaniu międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa, rozwojowi przyjaznych stosunków i osiągnięciu współpracy między narodami”.**

---

<sup>3</sup> <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU19900740439>

Przywołane zapisy w sposób oczywisty odwołują się do fundamentalnych zasad *ius cogens*, zgodnie z którymi mają być regulowane wszelkie stosunki międzynarodowe, dokładnie określone w ramach KNZ oraz cytowanej KW.

WHO jako organizacja wyspecjalizowana została powołana do życia na mocy art. 57 KNZ i podlega niniejszej KW zgodnie z treścią art. 5. KW, cyt.: „Niniejsza konwencja ma zastosowanie do każdego traktatu, który jest aktem konstytucyjnym organizacji międzynarodowej, oraz do każdego traktatu przyjętego w ramach organizacji międzynarodowej, jednakże bez uszczerbku dla jakichkolwiek odpowiednich reguł organizacji”.

W świetle przytoczonych powyżej propozycji zapisów Traktatu przeciwpandemicznego oraz zgłoszonych poprawek do IHR 2005, należy kategorycznie wskazać, iż propozycje te w sposób skandaliczny naruszają prawa i wolności obywatelskie oraz w sposób niedopuszczalny naruszają suwerenność naszego kraju.

Z uwagi na powyższe, są rażąco niezgodne z polską Konstytucją oraz są sprzeczne z imperatywną normą powszechnego prawa międzynarodowego (*ius cogens*).

Zgodnie z treścią art. 53. KW „Traktaty sprzeczne z imperatywną normą powszechnego prawa międzynarodowego (*ius cogens*)”,  
cyt.:

**„Traktat jest nieważny, jeżeli w chwili jego zawarcia jest sprzeczny z imperatywną normą powszechnego prawa międzynarodowego. W rozumieniu niniejszej konwencji imperatywną normą powszechnego prawa międzynarodowego jest norma przyjęta i uznana przez międzynarodową społeczność państw jako całość za normę, od której żadne odstępstwo nie jest dozwolone i która może być zmieniona jedynie przez późniejszą normę postępowania prawa międzynarodowego o tym samym charakterze”.**

***ius cogens*** to normy prawne bezwzględnie wiążące. Normy te znamionuje fakt, że ich zastosowanie nie może być wolą stron wyłączone lub ograniczone – w przeciwieństwie do norm względnie stosowanych (*iuris dispositivi*).

W stosunkach międzynarodowych obowiązują pewne normy prawne o znaczeniu tak istotnym dla społeczności międzynarodowej, że posiadają one moc bezwzględną i nie mogą być uchylone inną normą prawa międzynarodowego (zarówno umowną, jak i zwyczajową) niemającą charakteru *ius cogens*.

Katalog norm *ius cogens* jest otwarty ale te, które zostały już ustalone w KNZ i KW wiążą wszystkie państwa i inne podmioty prawa międzynarodowego, w tym WHO. Do najczęściej podawanych przykładów norm *iuris cogentis* należy:

- zakaz interwencji w sprawy wewnętrzne innych państw (preambuła KNZ, art. 2 ust. 7 KNZ, tiret 6 i 7 KW).

**W przypadku zawarcia Traktatu przeciwpandemicznego WHO oraz poprawek do IHR 2005 w przywołanej w niniejszym analizie formie, znajdzie zastosowanie art. 69 ust. 1 KW „Następstwa nieważności traktatu”, cyt.:**

**„1. Nieważny jest traktat, którego nieważność została ustalona zgodnie z niniejszą konwencją. Postanowienia traktatu nieważnego nie mają mocy prawnej.”**

A także art. 71 KW „Następstwa nieważności traktatu sprzecznego z imperatywną normą powszechnego prawa międzynarodowego”, cyt.:

„1. W przypadku traktatu, który jest nieważny na podstawie artykułu 53, strony powinny:

- a) **usunąć w miarę możliwości następstwa wszelkich czynności dokonanych w oparciu o jakiegokolwiek postanowienie sprzeczne z imperatywną normą powszechnego prawa międzynarodowego** oraz
- b) doprowadzić swoje wzajemne stosunki do zgodności z imperatywną normą powszechnego prawa międzynarodowego”.

Z uwagi na powyższe, aktualne zakusy globalistów na całkowite pozbawienie nas praw i wolność są nieskuteczne z mocy prawa międzynarodowego i nie odniosą żadnego skutku prawnego, bo są niewiążące.

Dalszy udział polskich przedstawicieli w tym wątpliwym moralnie, etycznie i prawnie procederze stanowi świadome działanie na szkodę Narodu Polskiego oraz budżetu naszego państwa.

*Katarzyna Tarnawa – Gwóźdź*  
*radca prawny*